

Algemene informatie

Aanbesteding: ICT-applicatie Sociaal Domein gemeente Krimpenerwaard
Aanbestedende Dienst: Gemeente Krimpenerwaard
Referentie: 500

Toelichting:

Procesmatige Nota van Inlichtingen van TenderNed.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 95
Onderwerp: Vraag 9 Kostenposten

Vraag:

Hartelijk dank voor uw antwoord op onze vraag.
Wij willen er voor zorgen dat wij het formulier op een juiste manier invullen en hebben daarom nog een aanvullende vraag om er zeker van te zijn dat we u op de juiste manier begrijpen.
Kunt u voor de regels 3 en 4 een paar voorbeelden noemen van eenmalige kosten welke u hier verwacht terug te zien komen?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op: 19 nov 2025

Ref.nr. 96
Onderwerp: Scope; 3.4.1. Duiding functionaliteiten

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst omschrijven welke functionaliteiten het (Self-service) ketenpartnerportaal moet bevatten en welke ketenpartner(s) hierop

aangesloten dienen te worden?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein / NvI 2 - Art. 2.2 / 65

Vraag:

De aanpassing van de prijzen houdt verband met de mogelijke duur van de samenwerking met Opdrachtgever. Bij een langdurige relatie kan Leverancier efficiënter werken, waardoor de dienstverlening op termijn voordeliger wordt. Daar streeft Leverancier ook naar. Een prijsverhoging is echter noodzakelijk om de dienstverlening kostendekkend te houden wanneer onzekerheid bestaat over de afname van aanvullende functionaliteiten. Daarnaast spelen externe omstandigheden, zoals schommelingen in de markt en de beschikbaarheid personeel, een rol. Leverancier dient hiermee rekening te houden om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te kunnen waarborgen. Kunt u ermee instemmen dat Leverancier een redelijke vergoeding mag vragen indien Opdrachtgever niet binnen zes maanden na de start van de implementatie besluit de betreffende functionaliteiten af te nemen voor de resterende looptijd van de overeenkomst?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage F Cloudbeleid gemeente Krimpenerwaard 2024 / NvI 2 - 14e punt / 68

Vraag:

Leverancier begrijpt dat de 'right-to-audit' ziet op de mogelijkheid voor Opdrachtgever om onderzoek te doen. Aangezien Leverancier reeds periodiek wordt geaudit in het kader van haar certificeringen, wordt daarmee feitelijk al voldaan aan het doel van deze bepaling. Het opnemen van een aanvullend auditrecht zou in de praktijk leiden tot dubbel werk en extra kosten voor Leverancier, zonder dat dit toegevoegde waarde biedt voor Opdrachtgever. Kunt u ermee instemmen dat de bestaande, periodieke audit die onderdeel is van de certificering voldoende wordt geacht voor de invulling van de 'right-to-audit'?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein / NvI 2 - Art. 2.2.4 / 71

Vraag:

U verlangt een Dienstverlening op Afstand. Inherent aan dit type

dienstverlening is dat deze in hoge mate gestandaardiseerd is en dat binnen de keten regelmatig gebruik wordt gemaakt van verschillende gespecialiseerde onderaannemers.

Het is voor de leverancier in de praktijk niet uitvoerbaar om voor iedere wijziging of toevoeging van een onderaannemer vooraf toestemming te vragen aan al haar klanten. Dit zou de continuïteit en wendbaarheid van de dienstverlening kunnen belemmeren en in sommige gevallen zelfs risico's voor de dienstverlening kunnen opleveren.

De leverancier begrijpt dat de gemeente inspraak wil behouden bij onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan. Kunt u overwegen de bepaling zodanig aan te passen dat het toestemmingsrecht enkel geldt voor onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan en niet voor alle (sub) onderaannemer? Indien dat niet mogelijk is, verzoekt de leverancier u de bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Algemeen / NvI 2 - Algemeen / 75

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u daarmee hoofdstuk 1, artikel 1.0 (Definities) bedoelt?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op: 19 nov 2025

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Algemeen / NvI 2 - Algemeen / 76

Vraag:

Uw antwoord ziet op de GIBIT 2025, terwijl onze vraag ziet op de recent in werking getrede EU-Data Act, die mogelijk reeds nu van toepassing is op deze dienstverlening en partijen verplicht bepaalde contractuele afspraken te maken. Wij willen u derhalve nogmaals de vraag van NvI in behandeling te nemen.

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op: 19 nov 2025

Ref.nr.

103

Onderwerp:

GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 22.7 / 26

Vraag:

Hoewel leverancier begrijpt dat u de toelichting op de GIBIT volgt, wil leverancier toelichten dat de kern van de GIBIT juist is dat licentievoorwaarden van derdenprogrammatuur waarop leverancier geen invloed heeft, van toepassing mogen worden verklaard. Die situatie doet zich ook bij SaaS voor: derdenleveranciers (zoals Microsoft/Oracle/Google) verlangen regelmatig dat eindgebruikers (de gemeente) hun EULA/ToS

accepteren voor embedded componenten, integraties, API's of specifieke functionaliteiten. Functioneel is dit vergelijkbaar met on premise; het gebruiksrecht moet ook dan (direct of indirect) bij de eindgebruiker geborgd zijn. Kan de aanbestedende dienst daarom bevestigen dat, wanneer een derdenleverancier dit vereist, diens voorwaarden ook bij SaaS van toepassing mogen worden verklaard op de gemeente (en waar nodig prevaleren boven de overeenkomst), in lijn met de gedachte achter artikel 22 GIBIT?

Zo nee:

- Hoe verhoudt dit standpunt zich tot het gelijkheidsbeginsel, nu leveranciers die afhankelijk zijn van niet-onderhandelbare derdenvoorwaarden feitelijk worden benadeeld t.o.v. partijen zonder die afhankelijkheden?
- Acht de gemeente dit proportioneel, gezien de onevenredige IE- en aansprakelijkheidsrisico's bij leverancier die objectief niet kan sturen op de inhoud van derdenvoorwaarden?
- Kunt u toelichten waarom dit geen onnodige beperking van de mededinging oplevert, nu marktconforme SaaS-oplossingen vaak draaien op gangbare platformen/stack van derden (oa. Azure/Oracle/SAP) die eindgebruikersacceptatie vereisen?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.
104

Onderwerp:

GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 16.5 iii - iv / 29

Vraag:

Voor wat betreft artikel 16.5 onder iii: Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op de IE-rechten van leverancier? Andere IE-rechten vallen immers niet in haar risicosfeer.

Voor wat betreft artikel 16.5 sub iv: Voor Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3-4 GIBIT) bijzonder klein is, moet Leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent de (toelichting op) de GIBIT dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van Leverancier in de weg staan.

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 11 / 35

Vraag:

Leverancier vermoed dat een dergelijk facturatie-schema een uitnodiging tot discussies betreft maar bovendien veel tijd zal kosten. Daarbij kan zich nu de situatie voordoen dat u de ict prestatie ingebruik neemt maar nog niet heeft geaccepteerd. Conform u schema bent u dan geen periodieke vergoeding verschuldigd. Leverancier verzoekt u nogmaals om het eerder genoemde facturatieschema aan te passen.

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage 9 Concept overeenkomst - Art. 7 / NvI 2

Vraag:

Zoals leverancier deze bepaling interpreteerd zijn alle gegevens vertrouwelijk, ongeacht of deze al bij partijen bekend waren, onderdeel zijn van het publieke domein et cetera. Het is voor leverancier ondoenlijk om haar werk uit te voeren als zij niks mag delen en zelfs de overeenkomst schendt wanneer zij publiekelijk bekende gegevens deelt nadat ze deze van u heeft ontvangen. Leverancier verzoekt u nogmaals aan te sluiten bij de GIBIT die een gebalanceerde geheimhoudingsovereenkomst. Zo niet, kunt u toelichten, met in achtneming van deze toelichting, waarom u dit nodig acht?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein / NvI 2 - Art. 3.6 / 56

Vraag:

Wij achten de huidige response en oplostijden niet proportioneel. Is de aanbestedende dienst bereid de response- en oplostijden aan te passen naar de volgende tijden?:

- Prio 1: direct (telefonisch/via major melding), oplostijd 6 klokuren
- Prio 2: responstijd 1 werkuur, oplostijd 3 werkdagen
- Prio 3: responstijd 4 werkuren, oplostijd 5 werkdagen
- Prio 4: responstijd 4 werkuren, oplostijd 10 werkdagen

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.5, 1e alinea op pagina 19 en 20.

Vraag:

T.a.v. beveiliging en informatieveiligheid, zoals u heeft beschreven in de 1e alinea van 3.5 in het document 'Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein' kan inschrijver jaarlijks een bewijs van certificering ISO27001 overleggen voor de gehele dienstverlening en eventuele onderaannemers, concreet invulling gevend aan integriteit, beschikbaarheid en vertrouwelijkheid in opzet, bestaan en werking. Kunt u bevestigen dat inschrijver hiermee invulling geeft aan wat u vraagt?

Antwoord:

Voor beantwoording, zie Nota van Inlichtingen - 3 in de map Documenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1 perceel voor gehele opdracht

Beantwoord op:

19 nov 2025